

# Wprowadzenie do libertarianizmu

dr Stanisław Wójtowicz

[www.stansilawwojtowicz.pl](http://www.stansilawwojtowicz.pl)

# Definicja

Filozofia polityczna wskazująca, że

każda osoba ma prawo dowolnie zarządzać swoim ciałem i swoją sprawiedliwie (na drodze pierwotnego zawłaszczenia, dobrowolnego transferu lub w wyniku odszkodowania) zdobytą własnością,

w związku z czym ład społeczno-polityczny powinien być oparty na relacjach dobrowolnych: powinien przybrać kształt ładu bezpieczeństwa lub, jeśli ład taki nie gwarantowałby odpowiedniej ochrony praw jednostki, państwa minimalnego.

# Jądro libertarianizmu – etyka oparta na prawach jednostkowych

- prawo **autowłasności** (self-ownership) – każda osoba jest właścicielem swojego ciała i ma prawo nim dowolnie zarządzać
- prawo do zarządzania sprawiedliwie zdobytą **własnością** – każda jednostka ma prawo dowolnie zarządzać sprawiedliwie zdobytą własnością
- *dodatkowo*: teoria wskazująca, w jaki sposób można sprawiedliwie **wchodzić w posiadanie** własności, jako konieczne dopełnienie tych praw

# Zasada nieagresji

- **Nikt nie ma prawa inicjować przemocy względem drugiej osoby lub jej sprawiedliwie zdobytej własności.**
- Zasada nieagresji skorelowana z prawami jednostkowymi: jeżeli jednostka ma prawo do zarządzania swoim ciałem i swoją własnością, to inne jednostki mają **negatywny obowiązek** powstrzymywania się od ingerowania w ciało i własność tej jednostki.
- *non-aggression principle*, w skrócie: NAP
- Wszystkie działania można podzielić na takie, które naruszają NAP, i na takie, które nie naruszają NAPu. Te pierwsze są zabronione, te drugie są dozwolone.

# Libertariańskie rozumienie przemocy

- **Kontrolowanie ciała lub własności drugiej osoby bez jej zgody.**  
Działania, na które druga strona nie wyraziła zgody, a których efektem jest naruszenie integralności ciała lub własności drugiej osoby, a także uniemożliwianie jej dowolnego korzystania z jej ciała lub własności.
- Przemoc w libertarianizmie musi mieć **materialny i niedobrowolny** charakter (jeśli ktoś się na coś zgodził, to nie ma to charakteru przemocy).
- Zakazane jest inicjowanie przemocy, wolno używać przemocy w celach obronnych (proporcjonalnej/minimalnej). Libertarianizm nie jest pacyfizmem.

# Co jest przemocą, a co nie jest przemocą w rozumieniu libertariańskim?

przemoc	nieprzemoc
naruszenie zasad umowy/oszustwo	przemoc ekonomiczna
groźby	przemoc językowa
działania, które tworzą ryzyko wystąpienia szkody	naruszenie praw dotyczących własności intelektualnej
szkody ekologiczne, proste i złożone	

# Etyka polityczna i etyka prywatna

- Etyka polityczna libertarianizmu – przemocy fizycznej wolno używać tylko w odpowiedzi na przemoc ze strony innych osób
- To nie znaczy, że musisz być popierać czy być neutralny względem działań, które nie mają charakteru przemocy.
- **Jednak z działaniami nieprzemocowymi możesz walczyć tylko i wyłącznie działaniami nieprzemocowymi.**
- Libertarianin może być przeciw: pornografii, mowie nienawiści, prostytucji, wyzyskowi, nierówności, rasizmowi, homofobii, wielkim korporacjom.
- Liberterianin może być za: zwiększeniem dietności, wzmocnieniem rodziny, rozwojem kultury, emancypacją, równością.
- Musi jednak promować te wartości za pomocą środków dyskursywnych.

# Libertariańska teoria własności

- Odpowiada na pytanie, w jaki sposób można sprawiedliwie zdobyć tytuł własności do dóbr.
- Pozwala uzasadnić prawomocność własności prywatnej.
- Trzy metody zdobywania tytułu własności do dóbr:
  - pierwotne zawłaszczenie,
  - dobrowolny transfer,
  - odszkodowanie.



# Pierwotne zawłaszczenie

- Teoria oparta na ustaleniach Johna Locke'a.
- Libertarianie wierzą, że ziemia jest pierwotnie niczyja.
- Każda osoba może zawłaszczyć fragment ziemi, jeśli „zmiesza swoją pracę z ziemią” (John Locke).
- Zmieszanie pracy z ziemią musi przyjąć jakiś intersubiektywnie rozpoznawalny kształt, o którym można powiedzieć, że prowadzi do zdobycia przez daną osobę środków do życia (wykarczowanie lasu, zasianie zboża, zbudowanie chaty, złapanie i oswojenie zwierząt).
- **Nieprawomocne jest zawłaszczanie przez deklarację/podbój.**

# Czy pierwotne zawłaszczenie jest sprawiedliwe?

- Jeśli ziemia jest niczyja, pierwotny zawłaszczyciel nie odbiera nikomu jego własności.
- Jeżeli osadnik zawłaszcza tylko kawałek ziemi (ponieważ warunkiem jest zmieszanie pracy, nie może zawłaszczyć więcej), inni mogą również zawłaszczyć swoje kawałki. **Nie pogarsza sytuacji innych.**
- Jeśli poświęciliśmy naszą pracę, by coś stworzyć/zdobyć, powinniśmy mieć do tego prawo (prawo do wędki zrobionej z materiałów dostępnych dla wszystkich, prawo do złowionych ryb, gdy ryb jest obfitość). **Nie pogarsza sytuacji innych.**
- Nawet jeśli ziemia by się skończyła, system społeczny oparty na własności prywatnej byłby korzystny dla tych, dla których nie starczy ziemi, ale którzy zostaną włączeni do gospodarki (lepiej być robotnikiem w Europie w XXI wieku, niż zawłaszczać ziemię 1500 lat p.n.e.)

# Klauzula Locke'a i kolektywne zawłaszczanie

- Locke twierdził, że wolno zawłaszczać tylko, jeśli dla innych osób zostanie **wystarczająco dużo wystarczająco dobrego**.
- Zawłaszczający nie powinien pogarszać sytuacji innych osób.
- Klauzula ta jest w dużej mierze zawarta w samej zasadzie mieszania pracy z ziemią.
- Libertarianizm powinien być otwarty na przyjęcie sensownie interpretowanej klauzuli Locke'a.

# Kolektywne zawłaszczenie, tereny wspólne

- Możliwość kolektywnego zawłaszczania (Long, Holcombe)
- Istnienie **terenów wspólnych**: ludzie zawłaszczają pojedyncze działki, ale drogi pozwalające poruszać się między tymi działkami są wspólne/nie mogą być zawłaszczone.
- Inne typy możliwych terenów wspólnych: oceany i morza, rzeki i jeziora, góry, część lasów itd.

# Czy prawa libertariańskie mają charakter absolutny?

Sytuacje, gdy libertarianie są skłonni rozważyć naruszenie praw jednostkowych:

- gdy małe naruszenie praw może uchronić przed bardzo złymi konsekwencjami (sytuacje graniczne, obowiązek pomocy, deontologia progowa),
- gdy naruszenie praw może uchronić przed większą liczbą naruszeń praw (paradoks deontologii),
- niewielkie „znoszące się naruszenia”,
- teoria praw słabo absolutnych jako rozwiązanie (Dominiak).

# Intuicyjny charakter praw libertariańskich

Krytycy libertarianizmu muszą pokazać, że ludzie:

- (1) nie mają praw do swoich ciał (ale to oznacza jakąś wersję niewolnictwa),
- (2) nie mają prawa do dysponowania swoją własnością, nawet gdy zdobyli ją dzięki własnej pracy, nie pogarszając, a nawet polepszając sytuację innych (ale to oznacza jakąś formę przymusowej pracy/niewolnictwa).

# Uzasadnienia libertarianizmu

- prawa naturalne (Mack, Rothbard, Nozick)
- maksymalizacja dobrobytu (Friedman)
- kontraktarianizm (Narveson)
- etyka cnót (Rasmussen & Den Uyl)
- obiektywizm (Rand)
- intuicjonistyczne (Huemer)
- fundament pod utopię (Nozick)
- Kantowskie (Kuznicki)
- Rawlsowskie (Tomasi)
- moralny pluralizm
- etyka argumentacji (Hoppe)
- kompozybilizm (Steiner)
- dialogiczny estoppel (Kinsella)
- uzasadnienie Jana Lestera
- uzasadnienie Anthony'ego de Jasaya

# Etyka libertariańska jako ograniczenie dla porządku społeczno-politycznego

- Nozick: „Jednostki mają prawa i są rzeczy, których ani żadna osoba, ani żadna grupa nie może nikomu zrobić (bez naruszania jego praw). Prawa te są tak silne i dalekosiężne, że powstaje pytanie: co, jeśli cokolwiek, wolno państwu i jego funkcjonariuszom? Jak wiele miejsca prawa jednostki pozostawiają dla państwa?”
- Etyka libertariańska stanowi ograniczenie/filtr nałożone na możliwe formy ładu społeczno-politycznego, dopuszczalne są tylko te formy ładu, które respektują prawa jednostek.



# Przeciw dualizmowi moralnemu

- Rothbard: Libertarianie odmawiają przyznania Państwu moralnego prawa do podejmowania działań, co do których prawie wszyscy zgadzają się, że byłyby niemoralne, bezprawne i miałyby charakter przestępstw, gdyby dopuszczała się ich jakakolwiek jednostka lub grupa społeczna. Libertarianie (...) nalegają, by stosować ogólne prawo moralne do wszystkich i nie czynić specjalnych wyjątków dla żadnej osoby lub grupy
- Huemer: ponieważ nie jesteśmy w stanie wskazać żadnej istotnej różnicy między państwem a grupą jednostek, należy uznać, że i państwo nie ma prawa robić tych rzeczy.
- Państwo może naruszać prawa jednostek tylko w sytuacjach, w jakich jednostki mogłyby to robić, a więc w celu bądź uniknięcia większej liczby naruszeń (paradoks deontologii), bądź w stanie wyższej konieczności.

# Państwo

- Organizacja, która posiada monopol na stosowanie przemocy na danym obszarze i wykorzystuje go, by kontrolować za pomocą systemu prawnego relacje społeczne na tym obszarze.
- Państwa utrzymują się z podatków.
- Teoretycznie możliwe jest istnienie państwa minimalnego, jednak wszystkie współczesne państwa są państwami regulacyjno-redystrybucyjnymi.

# Libertariańska krytyka państwa – wszystkie działania państwa naruszają prawa jednostki

1. **Produkcja dóbr/usług publicznych** – państwo wykorzystuje pieniądze odebrane jednostkom w postaci podatków (oraz dochody innego typu), by produkować dobra/usługi i rozdawać je lub sprzedawać obywatelom.
2. **Regulacja** – państwo decyduje, jakie niemające charakteru przemocy działania są dozwolone na danym obszarze, jakie zaś podlegają karze. Regulacje: (a) ekonomiczne, (b) społeczno-kulturowe.
3. **Redystrybucja** – wykorzystując system podatkowy, państwo dokonuje transferów praw własności do określonych dóbr między jednostkami.
4. **Kontrola zasobów** – państwo zarządza różnego rodzaju zasobami znajdującymi się na jego terenie.
5. **Ochrona porządku społecznego** – państwo pilnuje, by obywatele wzajemnie szanowali swoje (określone przez państwo) prawa i wywiązywali się ze swych obowiązków względem państwa.

# Krytyka państwa minimalnego

- Państwo minimalne posiada monopol na stosowanie przemocy na danym terenie.
- Państwo minimalne utrzymuje się z podatków.

Państwo minimalnego jako „naruszający prawa obrońca praw”.

# Postulowany przez libertarian system: anarchokapitalizm lub państwo minimalne

- Najlepszym systemem w przekonaniu libertarian byłby system całkowicie bezpaństwowy, w którym produkcją bezpieczeństwa i prawa oraz rozstrzyganiem sporów zajmowałyby się prywatne podmioty. **Anarchokapitalizmu**, libertariańska anarchia, anarchizm rynkowy.
- Jeżeli taki system nie byłby stabilny lub produkowałby nielibertariańskie rezultaty, drugim najlepszym według libertarian (w najmniejszym zakresie łamiącym prawa) systemem byłoby **państwo minimalne**.

# Anarchokapitalizm

- Anarchokapitalizm – libertariański projekt bezpaństwowej formy ładu społecznego, w którym większość lub całość własności znajduje się w rękach prywatnych, zaś produkcją porządku społecznego (zapewnianiem bezpieczeństwa, tworzeniem prawa i rozstrzyganiem sporów) zajmują się w głównej mierze prywatne, nastawione na zysk firmy.
- Teoretyczny, wysoce spekulatywny projekt, który odwołuje się jednakże do: (1) istniejących rozwiązań (prywatna produkcja bezpieczeństwa, prawa i rozstrzygania sporów), (2) historycznych rozwiązań, (3) ogólnych praw ekonomicznych.

# Jak działałby anarchokapitalizm? – cz. 1

- Na rynku działa wiele prywatnych agencji ochrony (PAO) zajmujących się komercyjnie ochroną praw jednostek.
- PAO konkurują ze sobą o względy klientów, proponując jak najlepszy i najtańszy produkt.
- Każda osoba wykupuje ubezpieczenie od bycia ofiarą agresji od PAO, której oferta wydaje jej się najlepsza. W zamian za składkę ubezpieczeniową PAO zobowiązuje się chronić swego klienta **przed agresją** ze strony innych osób.
- PAO pełniłoby prawdopodobnie następujące funkcje:  
(1) ochroniarską, (2) policyjną, (3) reprezentacji prawnej,  
(4) ubezpieczeniową.

# Jak działałby anarchokapitalizm? – cz. 2

- W przypadku konfliktu między jednostkami należącymi do różnych PAO, agencje próbują określić, która strona jest winna inicjacji przemocy.
- Jeśli nie da się tego ustalić w prosty sposób, sprawa jest kierowana do prywatnego sądu.
- Agencje mają ekonomiczną zachętę, by dbać o swoich klientów, ale mają również ekonomiczną zachętę, by zgodzić się na sprawiedliwą karę dla nich, jeśli to oni są winni.
- Agencje rozstrzygałyby wielką liczbę sporów między ich klientami i **zamiast walczyć, opłacałoby się im ze sobą współpracować.**



# Jak działałby anarchokapitalizm? – cz. 3

- Podstawowy mechanizm ekonomiczny: rozszerzona teoria samowymuszania umów.
- Teoria samowymuszania: podmioty trwale współpracujące ze sobą na rynku i dokonujące transakcji na relatywnie małe kwoty mimo braku istnienia trzeciej strony wymuszającej realizację umów strony będą dotrzymywały tych umów, kierując się swoim interesem własnym.
- Samowymuszanie dotyczy relacji między różnymi agencjami, a także agencjami a klientami.
- Teoria samowymuszania rozszerzona o **reputację**.

# Ekonomiczne zalety anarchokapitalizmu

- Wielu producentów, konkurencja (a nie monopol)
- Bezpieczeństwo oparte na umowie (a nie obietnicy)
- Zachęty ekonomiczne do zwiększania bezpieczeństwa i zmniejszania cen (państwo nie ma zachęt), innowacyjność
- Heterogeniczność produktu (zamiast homogeniczności)
- Możliwość informowania o potrzebach za pomocą cen (w państwie nie ma takiej możliwości)

# Wątpliwości względem anarchokapitalizmu

- agencje będą ze sobą walczyć
- agencje będą miały zbyt dużą przewagę względem jednostki
- kartelizacja (+ przekształcenie w państwo)
- monopolizacja (+ przekształcenie w państwo)
- prawo w anarchokapitalizmie nie będzie miało charakteru libertariańskiego
- anarchokapitalizm nie będzie umiał obronić się przed zagrożeniem militarnym z zewnątrz
- anarchokapitalizm nie będzie umiał wyprodukować dóbr publicznych
- prawa będą dystrybuowane zgodnie z ilością posiadanych pieniędzy

# Minarchizm

- Część libertarian uważa, że anarchokapitalizm nie byłby stabilny/nie produkowałby libertariańskich rezultatów.
- Wobec tego libertarianie ci (minarchiści) popierają państwo minimalne jako system w najmniejszym zakresie łamiący prawa jednostek.
- Państwo minimalne:
  - jego celem jest efektywna ochrona praw jednostki do dowolnego zarządzania ciałem i swoją własnością,
  - by osiągnąć ten cel monopolizuje stosowanie przemocy i nakłada podatki,
  - jego funkcje nie wykraczają poza ochronę praw jednostek – nie redystrybuuje, nie reguluje, nie produkuje dóbr publicznych (poza tym koniecznymi do jego działania), nie kontroluje zasobów.

# Klasyczne państwo minimalne

- Policja – ochrona praw jednostek
- Sądy – rozstrzyganie sporów
- Wojsko – ochrona przed napaścią militarną
- Aparat legislacyjno-administracyjny – tworzenie libertariańskiego prawa i koordynowanie jego egzekucji

# Dynamiczna koncepcja państwa minimalnego

- Z faktu, że musi istnieć państwo minimalne, nie wynika, że państwo musi całkowicie monopolizować obszar ochrony, produkcji prawa i rozstrzygania prawa.
- Duża część ochrony może być zlecona prywatnym podmiotom.
- Państwo może odmawiać sądenia w dużej części spraw, przeniesienie ciężaru na sądy prywatne (np. relacje między prywatnymi podmiotami).
- Ograniczenie prawa państwowego stworzy zachęty do większej ilości prywatnego sądownictwa i praw opartych na kontrakcie.
- Dynamiczne państwo minimalne może ograniczyć się do: szkieletu prawnego, armii, rezydualnej policji oraz sądowego aparatu ostatej instancji (metasądy).

# Struktura teorii libertariańskiej

ekonomia (jak zapewnić dobra bez państwa)

polityka (postulowany ład)

etyka (co wolno, czego nie wolno)

uzasadnienia

# Życie w ładzie libertariańskim

- Libertarianie muszą odpowiedzieć, w jaki sposób bez państwa produkowano by dobra, które obecnie produkuje państwo.
- **Trudne problemy:** system monetarno-bankowy, ekologia i podobne (epidemie), problemy przejścia, w przypadku anarchokapitalizmu dodatkowo: wojsko, drogi, tereny wspólne.
- **Średnio trudne problemy:** całkowicie prywatna opieka medyczna, system opieki społecznej, finansowanie nauki, licencje zawodowe, kontrola jakości.
- **Proste problemy:** szkoły, uniwersytety, kultura, sport.



# Czy libertarianizm jest utopijny?

- Teoria stanu idealnego.
- Między stanem idealnym a obecnym stanem jest całe *continuum* stadiów.
- Możemy iść w kierunku stanu idealnego, biorąc pod uwagę warunki, w których się znajdujemy.
- Inne rzeczy są możliwe w świecie, w którym autorytarne mocarstwa chcą zdominować pozostałe kraje, inne w świecie pokojowych, handlujących ze sobą liberalnych demokracji.
- Libertarianizm powinien rozwijać teorię stanów pośrednich: **państwo minimalne plus**.
- Liberalizm jako polityczna realizacja libertarianizmu.

# Lektury

- Robert Nozick, *Anarchia, państwo i utopia*
- Murray Rothbard, *Etyka wolności*
- Murray Rothbard, *Manifest libertariański*
- Michael Huemer, *Problem władzy politycznej*
- David Friedman, *Machinery of Freedom*
- *The Routledge Companion to Libertarianism* (red. Matt Zwolinski and Benjamin Ferguson)
- Eric Mack, *Libertarianism*